

F.6. Web 2.0

Por Jorge Serrano Cobos

Serrano Cobos, Jorge. "Web 2.0". En: *Anuario ThinkEPI*, 2007, pp. 170-171.



"En la Web 2.0 las funciones no sólo se diseñan pensando en el usuario, sino además convirtiendo a éste en protagonista"

"De momento sigue el modelo anglosajón de hacer las cosas: se fomenta que pulule por la Red todo tipo de iniciativas y a ver cuál sobrevive"

MÁS DE 900 APLICACIONES de software social web 2.0 "colaborativas" se contabilizan ya, ¡900!

<http://www.econsultant.com/web2/index.html>

Ante ello cabe preguntarse: ¿Qué significa el término web 2.0? ¿Es una quimera vacía de sentido, una moda, nos llevará a una nueva burbuja de internet, o supondrá una evolución natural en los modelos de negocio y las estrategias de diseño de interacción, recuperación y arquitectura de información?

¿Y qué hay de su equivalente bibliotecario *Library 2.0*? ¿En qué nos afecta como diseñadores de OPACs, sistemas de información, incluso bibliotecas físicas?

Definición de web 2.0

Tim O'Reilly describió algunos de los conceptos que hay tras esta, digamos "actitud", más que tecnología:

<http://www.oreillynet.com/pub/a/oreilly/tim/news/2005/09/30/what-is-web-20.html>

La web 2.0 sería la Web post burbuja del 2000, no se centraría sólo en los que compran más, sino que abarcaría el gran mercado de las minorías (*long tail* o larga cola) convirtiéndose en cómplice de ellas.

Asimismo, la web 2.0 incorporaría una o varias tecnologías teniendo como base la importancia del usuario como parte integrante, pilar básico y motor de un sistema de información; una en la que, fundamentalmente, se diseñarían plataformas que permitieran al usuario final enriquecer y/o aportar el contenido y controlar su propia aportación; los nuevos sistemas no sólo se diseñan pensando en el uso, sino convirtiendo al usuario en protagonista.

La web 2.0 incluso produce sus propias leyes, como la *Ley de Reed*, que complementa a la más conocida *Ley de Metcalfe*:
<http://www.reed.com/dprframeweb/dprframe.asp?section=gfn>

Sutil o descaradamente, este concepto se esconde detrás de algunos de los éxitos más notorios de los últimos años: *PageRank* de *Google*, la reputación de vendedores y compradores de *eBay*, *Flickr* o *del.icio.us* (comprados por *Yahoo*), *Wikipedia*, *Youtube*, *Myspace*, *Match.com*, etc., y utilizan técnicas tales como los enlaces en el *PageRank* de *Google* o el "quien ha leído esto ha leído aquello" de *Amazon* (más pasivo), tecnologías como *ajax*, *wikis* y *blogs*, o sistemas de clasificación social, como el *tagging*. Algunos son rentables, otros no, muchos meramente anecdóticos. Pero ahí están...

Library 2.0

Se podría escribir la ecuación:

Web 2.0 + Library = Library 2.0

O sea, aplicando el concepto "web 2.0" a las bibliotecas se obtiene la "library 2.0". ¿Qué implica este concepto?

En general la idea común subyacente en estos proyectos exitosos es la de “participación”. ¿Tenemos esta idea en mente cuando diseñamos edificios de bibliotecas, recorridos por los museos, OPACs, intranets...? ¿La necesitamos? El concepto “library 2.0” ha propiciado recientemente en el mundo anglosajón un arduo debate entre los gestores de información, iniciado entre otros por **Paul Miller**¹, de la compañía desarrolladora de software para bibliotecas *Talis*, y hablaría de un “nueva” biblioteca (por extensión, un sistema de información) que:

–permite y fomenta la participación del usuario/cliente no sólo en el disfrute de la misma, sino en su gestión;

–es divertida, trabaja para el usuario, habla de compartir y no sólo de consultar o pedir en préstamo, de crear redes de usuarios, de comunicar y facilitar la comunicación entre usuarios y bibliotecarios y entre los propios usuarios;

–socializa la recuperación y arquitectura de información, en un sistema escalable, permitiendo descentralizar la clasificación de los contenidos.

Véase un ejemplo en la biblioteca de la *Universidad de Pennsylvania*:
<http://www.library.upenn.edu/>

Usuarios protagonistas hasta qué punto

A la vista de tantos éxitos, ¿quiere decir eso que el modelo web 2.0 / library 2.0 es el mejor modelo de interacción posible para nuestro sistema de información? ¿Debemos prepararnos para dejar en manos del usuario la clasificación de los contenidos y documentos de nuestras bibliotecas, etc.?

Hay pros y contras, defensores y detractores de estas ideas, para algunos no tan novedosas –imprescindible leer el exhaustivo estado de la cuestión recopilado por **Walt Crawford** en:

<http://cites.boisestate.edu/civ6i2.pdf>

Por un lado se achaca al modelo de gestión bibliotecario una rigidez normativa

incompatible con la libertad que suele verse en otros ámbitos, como el e-commerce o la publicidad, siendo ésta precisamente la ventaja que otros ven, en lugar de la anarquía desarrolladora de los portales en permanente versión “beta”.

La literatura suele coincidir acaso en que puede utilizarse en todo o en parte para integrarse con otras técnicas o tecnologías más clásicas. En cualquier caso, casa muy bien con el modelo anglosajón de hacer las cosas, un modelo muy “ecológico”: se fomenta la aparición de todo tipo de iniciativas, se las deja pulular por la Web, y a ver quién sobrevive. ¿Su modelo de negocio? El de la fiebre del oro: ¿quién ganaba más, los que buscaban oro o el que les vendía picos y palas...?

¿Web 2.0 para mi sistema de información? ¿Library 2.0? Depende de por qué, para qué, para quién, cómo... Lo que sí es cierto es que, como con el concepto de la web semántica, producirá –produce ya– muchos experimentos, muchas tecnologías, muchas iniciativas. Unas sobrevivirán, otras no, pero en el camino brotarán auténticas maravillas, y todos aprenderemos.

¿Evolución? Siempre.

Nota

1. **Paul Miller**. Web 2.0: Building the new library.
<http://www.ariadne.ac.uk/issue45/miller/>

Más información

Web 2.0 Journal
<http://web2journal.com/>

Web 2.0 Workgroup
<http://web20workgroup.com/>

Jorge Serrano Cobos, Departamento de Contenidos, *MasMedios*
<http://www.masmedios.com>
<http://trucosdegoogle.blogspot.com>