

## F. SISTEMAS DE INFORMACIÓN. INFORMÁTICA Y TECNOLOGÍAS

### F.1. Evaluación de revistas electrónicas

Por Isidro F. Aguillo

Aguillo, Isidro F. "Evaluación de revistas electrónicas". En: *Anuario ThinkEPI*, 2007, pp. 152-153.



**EN EL CURSO DE UN ESTUDIO sobre revistas electrónicas españolas hemos revisado diferentes propuestas realizadas para evaluarlas tanto a nivel formal como de contenidos. La verdad es que esto es necesario porque existe un gran desco-**

**nocimiento por parte de los editores de las posibilidades del medio digital y la mayoría de los títulos presentan deficiencias importantes.**

Sin embargo, tampoco las propuestas de indicadores que hemos visto son especialmente completas en su descripción de las características reales de las revistas electró-

nicas. He de decir de antemano que personalmente considero el modelo tradicional de revista muerto a medio plazo y que no debería haber obstáculo para que en el futuro la unidad de referencia fuera el artículo. Eso puede ayudaros a comprender mi sorpresa al comprobar que la frecuencia de publicación es uno de los criterios que *Latindex* ha transferido desde su propuesta para edición en papel a la de edición electrónica.

Independientemente de que alguien me rebata este punto con argumentos, esta nota solicita su ayuda, lector, para añadir criterios más específicos del entorno Web y que deberían valorarse en la descripción y evaluación de revistas. Os propongo algunos ejemplos que creo interesantes, relacionados con el consumo, visibilidad e impacto de los contenidos:





## Estadísticas de consumo

Desde un punto de vista formal, las estadísticas de visitas deben estar disponibles en la sede web de manera abierta y detallada. En cuanto a contenidos, el número y distribución de los artículos leídos (volcados) identificados individualmente y con indicación temporal, es el mínimo exigible. Otros datos de visitas pueden ser útiles.

## Visibilidad

### Impacto

La disponibilidad del *Web of Knowledge* hace que sea posible contabilizar el número de citas que han recibido las revistas no fuente. El editor debería publicar los totales por año y la

distribución por artículo. La generación de un valor de factor de impacto comparable al del *JCR* parece fuera de lugar individualmente, aunque se podría hacer en estudios comparativos. Existe ya una posible alternativa en internet, que es la que propone *Google Scholar*, cuya búsqueda avanzada permite buscar por revista y da número de citas.

Esta es una lista provisional, pero me gustaría conocer opiniones y sugerencias de otros indicadores o planteamientos radicalmente diferentes. Obviamente, doy por supuestas medidas de accesibilidad, usabilidad y relacionadas con metadatos y otros estándares (*OpenURL*).

*Isidro F. Aguillo*, Grupo de Investigación en Cibermetría, Centro de Información y Documentación Científica (Cindoc), Consejo Superior de Investigaciones Científicas (CSIC).  
isidro@cindoc.csic.es