



un arquitecto de información profesional, un documentalista, ni un sistema automático de *clustering* (o mapeado) basado en un algoritmo, sino que son los propios usuarios quienes van clasificando los contenidos de algún modo, de forma natural, democrática y cambiante.

Una folksonomy o *folksonomía*, puede ser el *otros usuarios que han leído tal también han leído cual* de Amazon, o un sistema de organización de libros por centros de interés basados en las peticiones de los usuarios a la biblioteca en su propio lenguaje natural, por ejemplo.

### ¿Qué es una folksonomy basada en tags?

Aplicada a un portal web, sería un sistema de autoclasificación de contenidos basado en las descripciones de los usuarios según sus propias palabras clave (*tags*), para así construir una arquitectura de información natural y sin jerarquías preestablecidas. En ocasiones los contenidos son también aportados por los mismos usuarios.

Normalmente se presentan en la home o portada de la web los tags, por orden alfabético. Los más utilizados se ven más y más grandes; cuantos más usuarios describen un objeto (una fotografía, un contenido, etc.) más grande se ve éste en la pantalla.

### Ventajas y problemas

Y ahora nos preguntamos: ¿por qué tienen tanto éxito? ¿son realmente sistemas buenos para organizar información u otros objetos? ¿Nos permitirán recuperar mejor la información que los organizados con medios acaso más tradicionales?

Podríamos destacar, no tanto ventajas o inconvenientes en sí mismos, sino algunas características que en ciertos contextos podrían resultar problemáticas:

#### Ventajas

- Sistema de clasificación / categorización muy simple.
- Permite la facetación de forma natural.
- Al usuario le resulta muy fácil describir el contenido (imágenes, vídeos...).
- El sistema aporta una sensación de *juego* al acto de describir y compartir el contenido y esa descripción.
- Según su implementación, la represen-

tación de los tags resulta visualmente atractiva.

- Utiliza economías de escala: una vez construido el sistema, el trabajo de descripción lo hacen los usuarios.

#### Características problemáticas

- Los tags se limitan en general a palabras únicas, ni tan siquiera permite expresiones complejas; es decir, se utiliza *flores*, no *flores secas*. Por tanto, las categorías que crea (los tags) son muy genéricos.
- Los tags eliminan las relaciones jerárquicas, restringiéndose a las relaciones asociativas.
- Aumenta la exhaustividad en la recuperación (obtenemos más información), pero dificulta la especificidad (obtener justo lo que buscamos).
- El tamaño visual puede engañar a los usuarios que describen sus contenidos: cuanto más grande un tag, más incita a usarse para describir nuevos contenidos.

#### Dudas sobre su validez

Recientemente se han criticado (constructivamente) las bondades reales de los tags como sistema de etiquetado de la información. Básicamente se viene a decir que cuanto mayor es la amplitud temática del sistema, menos útiles parecen los tags.

Por otro lado cabe preguntarse por su éxito como sistema de recuperación de información mediante buscador. Si el contexto que se ofrece al algoritmo del buscador interno son palabras únicas, es probable que todo lo que el buscador pueda recuperar no sea precisamente lo que el usuario busca.

Si se usan expresiones más complejas, formadas por varias palabras, se le aporta más contexto. En ese caso, ¿es lo mismo describir un contenido o un objeto que expresar una necesidad de búsqueda mediante palabras en la cajita de un buscador? ¿Se podría utilizar la descripción cooperativa de los usuarios en la determinación de descriptores o términos aceptados y no aceptados, o en la asignación de autoridades?

#### Más información:

- Categoría entera de folksonomies y tagging en *Deakialli*

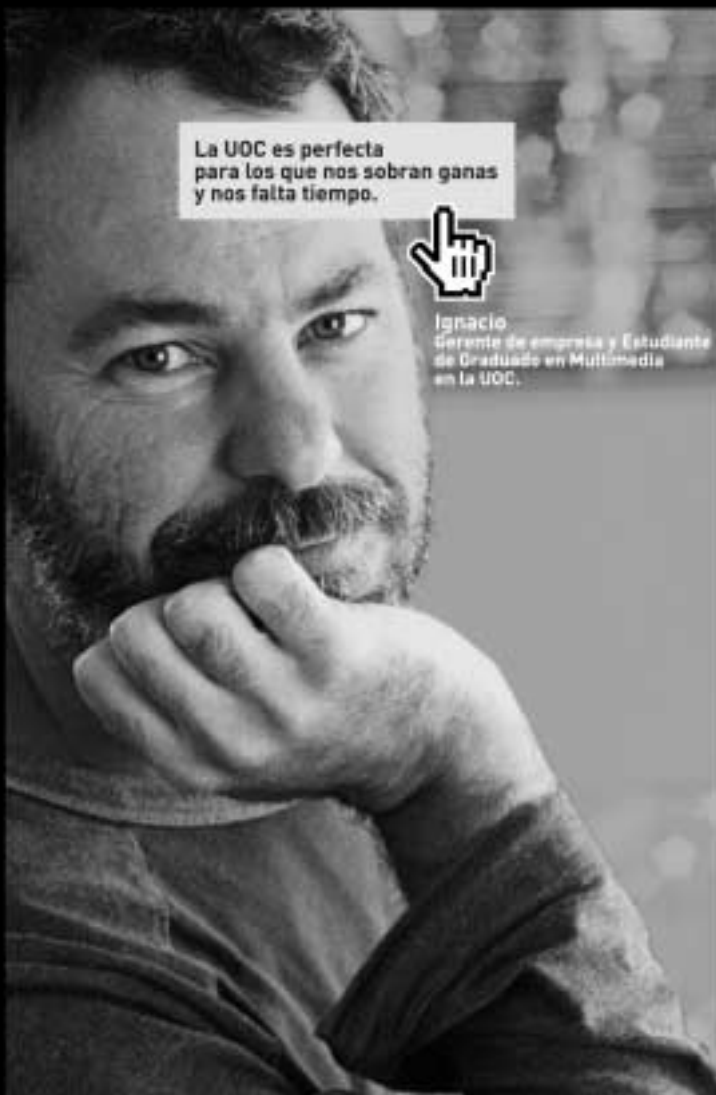
[http://deakialli.bitacoras.com/categorias/folksonomia\\_y\\_tagging](http://deakialli.bitacoras.com/categorias/folksonomia_y_tagging)

– Los bibliotecarios y los colores  
[http://www.veaseademas.com/archivos/2005/05/los\\_bibliotecar\\_1.html](http://www.veaseademas.com/archivos/2005/05/los_bibliotecar_1.html)

– Folksonomies – Co-operative classification and communication through shared metadata  
<http://www.adammathes.com/academic/computer-mediated-communication/folksonomies.html>

– Microformato xhtml xFolk 0.4 para comunicar entre sí distintas folksonomías.  
[http://thecommunityengine.com/home/archivos/2005/05/xfolk\\_entry\\_04.html](http://thecommunityengine.com/home/archivos/2005/05/xfolk_entry_04.html)

*Jorge Serrano Cobos, documentalista y arquitecto de información, Departamento de Contenidos, MasMedios*  
<http://www.masmedios.com>  
Web personal:  
<http://trucosdegoogle.blogspot.com>



## Bienvenidos a la universidad personal

### Titulaciones universitarias

#### INGENIERÍAS

- Ingeniería en Informática (2º ciclo)
- Ingeniería Técnica en Informática de Sistemas
- Ingeniería Técnica en Informática de Gestión
- Ingeniería Técnica de Telecomunicación (especialidad en Telemática)

#### DIPLOMATURAS

- Ciencias Empresariales
- Turismo

#### LICENCIATURAS

- Derecho
- Psicología

#### LICENCIATURAS 2º CICLO

- Administración y Dirección de Empresas
- Humanidades
- Ciencias del Trabajo
- Investigación y Técnicas de Mercado
- Documentación (Gestión de la Información)
- Psicopedagogía
- Publicidad y Relaciones Públicas

#### LICENCIATURAS 2º CICLO / MÁSTER

- Asia Oriental

#### OTROS ESTUDIOS

- Graduado en Multimedia (título propio)
- Formación de Posgrado

Inicio: febrero y septiembre

**902 372 373**

Llámanos, visita nuestra web o cualquiera de nuestras sedes. Te daremos toda la información que necesites.  
BARCELONA - Av. Diagonal 5. BRUXELLES - Rue de la Loi, 227 3r.  
MADRID - Pza. de las Cortes 4. SEVILLA - Edificio EXPO - Inca Garcilaso s/n.  
VALENCIA - C/ Paz 3.



La universidad virtual